

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, siete (07) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **DANIEL LIBREROS BENAVIDES** contra la **ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS – PORVENIR S.A.**, y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, procede la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada PORVENIR S.A.

La parte demandante pretende con este proceso básicamente lo siguiente: i) Que se DECLARE la nulidad y/o ineficacia del traslado (afiliación) realizado al RAIS administrado por AFP PORVENIR S.A. así como válida, vigente y sin solución de continuidad la afiliación al RPM administrado por COLPENSIONES. Que nunca obtuvo re asesoría justo antes de cumplir los 52 años de edad y que le asiste el derecho a regresar al RPM. Y que COLPENSIONES debe reconocer la pensión de vejez si al momento de dictar sentencia ya ha reunido los requisitos para acceder a la prestación (edad) pues cumple con el requisito de semanas. ii) Que se CONDENE a PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES todos y cada uno de los aportes que efectuó en el RAIS, incluidos los rendimientos y sin ningún descuento por cuota de administración. iii) Se CONDENE a COLPENSIONES reactivar la afiliación y recibir todos los aportes que sean trasladados por PORVENIR S.A; y reconocer y pagar la pensión de vejez. iv) Que se CONDENE al pago de las costas procesales (gastos procesales y agencias en derecho), así como a lo extra y ultra petita.

El Juzgado de conocimiento, Quinto Laboral del Circuito de Medellín, En la audiencia del 19 de octubre de 2021 tomó las siguientes decisiones: i) DECLARÓ

ineficaz el traslado de DANIEL LIBREROS BENAVIDES del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual por falta de consentimiento informado, lo que conllevó a un error en el consentimiento del demandante al momento de afiliarse al régimen administrado por PORVENIR S. A., es decir, porque su decisión no fue libre y voluntaria. ii) DECLARÓ que la afiliación al Régimen de Prima Media no ha tenido solución de continuidad en el tiempo en el que ha estado activamente vinculado al Sistema General de Pensiones, según lo establecido. iii) CONDENÓ a PORVENIR S. A. que, dentro de los treinta (30) días siguientes a la fecha en que quede en firme la providencia, traslade con destino a COLPENSIONES- el ciento por ciento (100%) de los aportes efectuados por el demandante y cualquier otro valor que se encuentre en su cuenta de ahorro individual a título de frutos y rendimientos financieros que sobre los mismos se hubieren causado, asumiendo con cargo a su propio patrimonio los conceptos de comisiones de administración, valor de las pólizas previsionales, lo descontado para el Fondo de Garantía de Pensión Mínima y para el Fondo de Solidaridad Pensional, que hubieran sido deducidos desde la fecha en que se hizo efectiva la afiliación del demandante a esa administradora y hasta la fecha en que se haga efectivo el traslado de régimen pensional, valores que deberán ser debidamente indexados. iv) CONDENÓ a COLPENSIONES a recibir los aportes que PORVENIR S. A. le devuelva como resultado de la ineficacia decretada y a tener en cuenta el tiempo cotizado en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad por el señor DANIEL LIBREROS BENAVIDES como semanas cotizadas que deberán reflejarse en su historia laboral. v) DECLARÓ la improsperidad de las excepciones formuladas por las demandadas y CONDENÓ en costas a PORVENIR. Absolvió a COLPENSIONES del pago de costas procesales

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 28 de octubre de 2022, resolvió CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín, pero se ADICIONA el numeral TERCERO para ordenar a PORVENIR S.A. que al momento de devolver a COLPENSIONES la totalidad del capital ahorrado, junto los rendimientos financieros y los gastos de administración con cargo a sus propias utilidades (CUOTAS DE ADMINISTRACIÓN, PRIMAS PARA SEGURO PREVISIONAL y las SUMAS DESCONTADAS PARA GARANTÍA DE PENSIÓN MÍNIMA debidamente indexadas), estos conceptos aparezcan discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen, conforme lo explicado en la parte motiva de esta sentencia. SEGUNDO: Se

condena en COSTAS en esta instancia a PORVENIR S.A. Las agencias en derecho por una suma equivalente a 1 S.M.L.M.V. a cargo de cada una.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120'000.000, para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la demandada PORVENIR S.A., a la condena impuesta, consistente en el traslado de los aportes del actor al régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por Colpensiones. La Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079- 2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado No. 83855 en un caso similar, con ponencia del Doctor Gerardo Botero Zuluaga, dijo en algunos párrafos:

En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico. En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663- 2018, la Sala determinó: (...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora. De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del

RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS. Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole. Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta que, en el presente caso se le ordenó a PORVENIR S.A. como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado de DANIEL LIBREROS BENAVIDES "...devolver a COLPENSIONES la totalidad del capital ahorrado, junto los rendimientos financieros y los gastos de administración con cargo a sus propias utilidades (CUOTAS DE ADMINISTRACIÓN, PRIMAS PARA SEGURO PREVISIONAL y las SUMAS DESCONTADAS PARA GARANTÍA DE PENSIÓN MÍNIMA debidamente indexadas), estos conceptos aparezcan discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen."; no es viable, establecer la existencia de un agravio, como quiera que la suma de dinero que reposa en la cuenta de ahorro individual pertenece al afiliado y no a la AFP, quien es apenas su administradora, por ello, no puede tenerse en cuenta para determinar la estructuración del intereses para recurrir en casación.

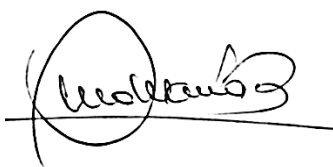
De otro lado, de conformidad con lo manifestado por la Corte Suprema de Justicia en reiteradas ocasiones, se considera que en el presente caso los gastos de administración constituyen una carga económica y el único agravio que pudo recibir la parte recurrente, sin embargo, verificado el expediente y de conformidad con la relación de aportes del expediente, no se encuentra evidenciado que tal

imposición supere la cuantía de 120 smlmv, exigida para efectos de recurrir en casación. Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la demandada **PORVENIR S.A.**, contra el fallo proferido.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 20 del 8 de febrero de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>